

Список литературы

1. Андреев, В.И. Педагогическая эвристика для творческого саморазвития многомерного мышления и мудрости / В.И. Андреев. – Казань: Центр инновационных технологий, 2015. – 287 с.
2. Иванов, Н.И. Философские проблемы инженерной деятельности: Теоретические и методологические аспекты / Н.И. Иванов. – Тверь: Изд-во Тверского гос. техн. ун-та, 1995. – 100 с.
3. Ивкина, М.В. Модульная технология профессиональной подготовки студентов – будущих инженеров: монография / М.В. Ивкина. – Самара: Изд-во Самарского гос. аэрокосмического ун-та, 2012. – 204 с.
4. Халперн, Д. Психология критического мышления / Д. Халперн. – СПб.: Изд-во «Питер», 2000. – 512 с.
5. Niewoehner, R. Critical Thinking in the Engineering Enterprise / R. Niewoehner. – URL: http://www.criticalthinking.org/files/Niewoehner_2008.pdf

УДК 37.01

РАЗВИТИЕ ИДЕЙ САМОВОСПИТАНИЯ И ТВОРЧЕСКОГО САМОРАЗВИТИЯ В ТРУДАХ К.Д. УШИНСКОГО И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ

DEVELOPMENT OF THE IDEA OF SELF-UPBRINGING AND CREATIVE SELF-DEVELOPMENT IN THE RESEARCH WORKS OF K.D. USHINSKY AND HIS FOLLOWERS

Ратнер Фаина Лазаревна
Ratner Faina Lazarewna

Аннотация

В статье освещаются взгляды К.Д.Ушинского и его последователей на проблемы самовоспитания, самопознания и творческого саморазвития, которые были новыми и необычными в их время и остаются актуальными в наши дни. Доказывается их тесная связь с требованиями к учителю и к школе.

Ключевые слова: самовоспитание, самопознание, творческое саморазвитие, личность учителя, эвристические методы, требования к учителю.

Abstract

The research is devoted to the analysis the pedagogical viewers of K.D.Ushinsky and his followers on the problems of self-upbringing, self-knowledge and self-development which were new and unusual in their time

and remain actual nowadays. It proves the close relations to the requirements for teacher and for school.

Keywords: self-upbringing, self-knowledge and self-development, the teacher's personality, heuristic methods, requirements for teacher.

Великий И.Ньютоп сказал когда-то, что он достиг многого и видел дальше других потому, что стоял на плечах гигантов. То же самое мог бы сказать о себе выдающийся учитель, педагог и ученый В.И.Андреев, впитавший в себя идеи, мысли и положения прогрессивных педагогов прошлого, внесших весьма существенный и значительный вклад в развитие педагогической мысли в России. И в первую очередь нужно назвать такие имена, как Н.И. Пирогов и К.Д. Ушинский, а также их не менее известные и достойные продолжатели и последователи, уделявшие большое внимание заявленной теме статьи. Прежде всего ими предъявлялись самые серьезные требования к школе, которая, как писал К.Ушинский, «имея в виду развить человека духовно, должна непременно не только развить человека умственно и дать ему известный объем сведений, но и зажечь в юноше жажду серьезного труда, без которой жизнь его не может быть ни достойною, ни счастливою» [8, с.36]. К тому же самому призывал Н.Ф. Бунаков, когда подчеркивал, что школа должна готовить ребенка для самостоятельного труда и для самостоятельности [1, с.244]. Теоретик и известный педагог второй половины XIX века Н.Х.Вессель, говоря о цели образования, особо отмечал, что «нужно привести учащихся к сознанию их собственных сил духа и тела, к ясному и светлому самосознанию.» [5, с.15]. Его идеи совпадали с идеями К.Д.Ушинского, он широко разрабатывал идеи народного образования.

Значительный вклад в развитие педагогических идей и системы школьного образования внес видный педагог, просветитель и методист В.Я. Стоюнин, положивший в основу своей педагогической системы любовь к человеку и уважение к личности ребенка, индивидуальный подход к учащимся. Эти принципы он считал главными для школы, где непременным условием является творческий труд учащихся и развитие их самосознания. Он решительно боролся, как пишет Г.Г. Савенков, против схоластики преподавания и зубрежки, за сознательное усвоение знаний, выступал за нагляд-

ность обучения, самостоятельность и инициативность учащихся в обучении [11, с.6-11], настаивал на том, что учащимся должна быть предоставлена свобода в выборе занятий [11, с.130], при этом, писал он, из врожденного стремления к деятельности вырастает врожденное стремление к свободе [11, с.131]. Его взгляды также сложились под влиянием взглядов К.Д. Ушинского.

Почетное место среди учеников и последователей К.Д. Ушинского занимает талантливый просветитель и педагог В.И. Водовозов. Борясь за новую школу, дающую научное и связанное с жизнью полноценное образование, он призывал к тому, что «необходимо учить не только тому, что служит одной практической цели, но и тому, что ведет к всестороннему развитию ума» [6, с.257].

Первым проповедником педагогики развития, как считают М. Богуславский и К. Сумнительный [2, с.16-22], был В.П. Вахтеров, проявивший себя как тонкий знаток психических и возрастных особенностей младших школьников. Глубокий интерес общественности вызвала его книга «Основы новой педагогики», появившаяся в 1913 г. В ней он особенно подчеркивал значение саморазвития, самовоспитания, собственной активности и самодеятельности. Выступая за предоставление в школе возможности нормального развития ребенка, он ратовал за его самостоятельность в суждениях, за развитие самостоятельного критического мышления, за активность и самостоятельность учащихся. Он был убежден, что школа должна развивать в учениках личный почин, личную энергию, творческую работу ума, привычку доходить до всего самому, привычку к самопроверке, критическое отношение к чужому мнению, наблюдательность, творчество, способность делать выводы и развивать этот дар [2, с.66]. Поэтому, считал В.П. Вахтеров, воспитание, начатое в школе, должно переходить в самовоспитание по выходе из нее [2, с.90]. Вот почему, как пишет Э.О. Вахтерова, он особенно считал важным развитие детской самодеятельности [4, с.6].

Одним из последователей К.Ушинского был его соратник и друг Д.Д. Семенов, усвоивший и воспринявший его идеи и, как пишет Н.В. Зикеев [10, с.7], критическое изучение педагогического наследия Д.Д. Семенова помогает еще глубже понять величие К. Ушинского в истории российской педагогики и способствует

расширению наших представлений о прогрессивной педагогической и дидактической мысли в России второй половины XIX – начала XX вв. Совместная работа в Смольном институте под руководством К. Ушинского сплотила Д. Семёнова, Н. Весселя, В. Водовозова и мн. др. И можно с уверенностью говорить о научной школе К. Ушинского. Их совместная деятельность привела к тому, что они разработали новые методы преподавания и обучения и, в частности, метод эвристической беседы, что особенно важно в рамках заявленной темы [10, 7, 1, 2, 9], поскольку он используется активно и в наши дни и эффективно служит творческому саморазвитию.

Все упомянутые нами выдающиеся деятели российской педагогики предъявляли высокие требования к учителю, справедливо полагая, что только от него зависит, каким будет его ученик и будет ли он «человеческим», как завещал своему сыну и всем последующим поколениям великий Н.И. Пирогов.

К постоянной работе над собой, к совершенствованию своих знаний, к развитию способности к осмысленному наблюдению, к обмену опытом и к развитию самостоятельности учащихся призывал А.Я. Герд [7, с.188]. Предъявляя жесткие требования к учителю, В.П. Вахтеров высоко ценил роль учителя, называл его душой школы (вслед за К. Ушинским и его учениками). В фундаментальной работы «Спорные вопросы образования» [3, с.50] он писал: «Никакие программы, никакие планы обучения, никакие учебники и руководства – ничто не заменит живого учительского воздействия на учащегося». Работа учителя должна быть творческой, считал он, вдохновляемой высокими идеалами, с правом на свободное педагогическое творчество, учитель должен поощрять всемерно самостоятельную работу учащихся, вводить в обучение элементы исследования, способствовать умственному росту и развитию логического мышления [4, с.17-18].

Проникновенно и с большой любовью, как пишет В.С. Аранский, говорил о роли и значении учителя В.И. Водовозов, подчеркивая значение совершенствования своих знаний и педагогического мастерства [6]. Н.Х. Вессель добавляет, что воспитатели должны быть сами разумно самостоятельны, иначе педагогические правила не принесут никакой пользы [5, с.181]. Искусство воспитания,

по его мнению, заключается в побуждении к самовоспитанию [5, с.182], «и только тот воспитатель может хорошо воспитывать, который сам постоянно трудится над собственным воспитанием. Прекрати он самообразование, он не будет в состоянии и образовывать других» [5, с.184]. Особенно ярко эти мысли выразил П.А. Корф: «Школа, в которой нет непрерывного творчества, – мертвый организм, только преподаватель, работающий над собой, в состоянии вдохнуть в него жизнь» [8, с.85].

Считаем нужным заключить, что незаслуженно забытые или полужабытые деятели отечественной педагогической мысли и сегодня интересны в их высказываниях, идеях и убеждениях, и изучение их многочисленных трудов не будет бесполезным для современников.

Список литературы

1. Бунаков, И.Ф. Избр. пед. соч. / И.Ф. Бунаков – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1953. – 412 с.
2. Вахтеров, В.П. О новой педагогике / В.П. Вахтеров. – М.: Издат. дом «Карапуз», 2009. – 224 с.
3. Вахтеров, В.П. Спорные вопросы образования / В.П. Вахтеров // Библиотека для учащихся. Вып. 11. – М.: Типография Т-ва И.Д. Сытина, 1907. – 62 с.
4. Вахтерова, Э.О. В.П.Вахтеров, его жизнь и работа / Э.О. Вахтерова. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961. – 367 с.
5. Вессель, П.Х. Очерки об общем образовании и системе народного образования в России / П.Х. Вессель. – М.: Учпедгиз, 1959. – 319 с.
6. Водовозов, В.И. Заграничные письма / В.И. Водовозов // Журнал для воспитания. – 1857. – № 9. – С. 257.
7. Герд, А.Я. Избр. пед. труды / А.Я. Герд. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1953. – 205 с.
8. Острогорский, В. Русские педагогические деятели / В. Острогорский, Д. Семенов. – СПб.: Изд. Н.В. Ельманова, 1914. – 85 с.
9. Семевский, В., Водовозов, В.И. – СПб.: Т-фия Ф.С. Сущинского, 1888. – 169 с.
10. Семенов, Д.Д. Избр. пед. соч. / Д.Д. Семенов. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1953. – 399 с.
11. Стоюнин, В.Я. Избр. пед. соч. / В.Я. Стоюнин; сост. Г.Г. Савенок. – М.: Педагогика, 1991. – 368 с.
12. Тихомиров, Д.И. Педагогические курсы 1897 г. в Полтаве / Д.И. Тихомиров. – Изд-во земства, 1898 г.